
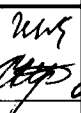



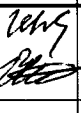




**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

9 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	
Максимум	10	12	12	9	8	6	11	22	90	
Оценка	4	8	6,5	3,5	8	2	4,5	10	46,5 + 1,5 = 48 (анал.)	
Подпись члена жюри										
Примечания										

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум*;
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен*;
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты*.

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

9-3
15

Шамиурин несправедливо критикует Брусова, т.к. в некоторых случаях неоднородность быть не может; а Брусов и лингвист идет не по диалогической норме:

б) Если и Брусов правильно произносит [j'á'c'òh и п'р'и'к'р'á'c'òh]. Если в случае же, если написать "Земли", то [н] будет мягкой.

в) Архатам и мэтн [м] - архатам [м и м']этн. [м] твердый, потому не смягчается.

15

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предложе? Аргументируйте свой ответ.

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилогу, 4) к ягуару.

2

Смягчение возможно во 2-м и 4-м случае, т.к. согласный, стоящий перед мягким согласным, смягчается. Хотя норма диалогическая нас не обязывает так делать: [k'j'òu'v p'z'p'z'j'ic'òh]; [k'j'òu'g'òu'p'z'j'ic'òh].

35
45

ВОПРОС № 2

Даны названия городов России:

Рязань, Омск, Новгород, Томск, Архангельск, Братск, Вологда, Москва, Мичуринск, Анапа.

Вопросы и задания:

1. Однажды лингвист А. в соответствии с неким словообразовательным принципом разделил девять из десяти указанных выше названий городов на три равные группы. Одно из названий лингвист А. отметил как «исключение», хотя формально мог бы поместить его в одну из групп как четвертый элемент.

Лингвист В., руководствуясь другим словообразовательным принципом, разделил все названия на две равные группы.

Вслед за лингвистами распределите названия городов на две и на три группы и опишите принципы, в соответствии с которыми каждый лингвист производил распределение. Объясните свой ответ. Какое из наименований попало у лингвиста А. в «исключения»? Аргументируйте свой ответ.

Лингвист А распределил города по принципу способа образования слов, обозначающих жителей данного города. Можно выделить три группы: 15

1) на -аши: валааши, алааши, братааши. 15

2) на -иш: москвичи, пиничи, толмачи. 15

3) на -цы: новгородцы, архангелогородцы, ~~но~~ рязанцы. 15

Осталось слово Мышуринка. Кот его можно было поместить в эту группу.

Лингвист В распределил города по принципу способа образования прилагательных от наименований городов:

1) добавляется только окончание: (Алаа) + (иш); Пинч + иш, Архангелч + иш; Братач + иш; Мышуринка + иш. 15

2) добавляется суффикс суффикс и окончание: Рязань + щ(иш), Новгород + щ(иш) Валда + щ(иш), Алаа + щ(иш) Москва + щ(иш). 15

(65)

2. Когда лингвист В. посмотрел, как лингвист А. распределил названия городов на группы, то отметил, что в одной из групп допущена неточность.

Тогда он предложил лингвисту А.: «Давай устраним эту неточность! Если в одну из групп мы добавим город Углич, то, согласно словообразовательному принципу, который ты предлагаешь, её можно будет разделить на две равные подгруппы!»

Укажите, какую неточность отметил лингвист В. и как он предложил её устранить. Название какого города (названия каких городов) окажется (окажутся) в одной подгруппе с названием города Углич?

В той группе из основ слов (Валда, Братач) берутся только её части, в то время как при образовании Алаа + аши и Углич + аши, основа остается. Тогда Углич будет в одной подгруппе с Алааши.

(25)

(85)

ВОПРОС № 3

6,5

Во многих языках, в том числе и в русском, часто встречается так называемый морфолого-синтаксический способ образования новых слов; образованное данным способом слово меняет свою синтаксическую функцию, например:

1. прилагательное → существительное	<p>Прилагательное <i>столовый</i> (полная форма женского рода <i>столовая</i>) → <i>столовая</i> (существительное).</p> <p><i>В столовой</i> (в функции обстоятельства) висел портрет её мужа.</p>
2. прилагательное → наречие (слово категории состояния)	<p>Нужно (кр. прил.) → ^{наречие} нужно (слово кат. состояния) (нар.)</p> <p>Мне нужно твоё платье. ^{как?} Нужно быть аккуратнее (обстоят-ство)</p> <p>Согласно (кр. прил.) → согласно (наречие)</p> <p>И во всем мирно и согласна На заседании все ^{как?} согласно ^хприняли новые правила. (Согласно - обстоятельство).</p>
3. наречие → предлог	<p>Согласно (наречие) → согласно (предлог): Здесь всё идёт согласно правилам. (функция предлог (идёт согласно чему?) правилам).</p>

1,5б

2,5б

2,5б

<p>4. существительное → наречие</p>	<p>Из слов можно, ни слов можно, ни слово согласно существительным, не являются</p> <p>Можно (из существительного) → можно (наречие)</p> <p>Я иду, ^{потом} потом можно. (обстоятельство)</p>
---	---

Вопросы и задания:

1. Заполните данную выше таблицу (где это возможно), определив, к каким из перечисленных в левом столбце типов переходов могут быть отнесены слова *нужно*, *согласно* и *можно*. Укажите, от какой исходной части речи они образовались и в какую часть речи они перешли, дайте необходимый комментарий (по образцу, представленному в п. 1 таблицы). Приведите по одному примеру предложений, в которых будет отражена новая синтаксическая функция слова (отметьте её в скобках).

2. Укажите, в чём состоит особенность образования морфолого-синтаксическим способом слова *можно* (в сравнении со словом *нужно*).

~~Можно~~ образуется из сущ. в наречии, а нужно - из прилагательного в наречии.

I. В истории русского языка современный глагол X имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великий спросил князя Юрья Токмакова: что у тебя за человек, которого у тебя выняли Михалко Кленов да недѣлщики в комнату (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынуть у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынул из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

Взять^{x1} - вынимать^{x2} - вынуть^{x3}

2,5

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

Глагол X входит в круг вынимать, изымать, брать. ^{вынимать} вынимать - вынимал - вынимаи-
^{вынимать} вынимать - вынимал - вынимаи-
^{вынимать} вынимать - вынимал - вынимаи-
вынимать; вынуть - вынул - вынул - вынул.

10

2. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз выниму занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

05

Б. В скиту от него не схоронишься. Из всякой обители [он] вынимет, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

ВОПРОС № 5

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

Лингвист распределил предложения на основании смысла выражений "в пять лет". В первом случае это выражение обозначает время исполнения или выполнения, во втором - возраст человека. К 1-й группе он отнес 1, 4 и 5, ко 2-й - 2, 3 и 6.

45

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

Предложение № 5 можно отнести к обеим группам, т.к. в нём выражение «в 5 лет» можно рассматривать двояко. Это так, о чём говорится, за 5 лет выучится немецкому языку и литературе или, что он, этому научится, будучи пятилетним ребёнком. 2б

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Это предложение можно отнести как к 1ой группе, так и к 2ой, т.к. ^{в 5 лет} ~~пересчитали~~ ^{пересчитали} куски, которые ~~я~~ ^я съела в 5 лет, так и те, что съела за 5. 2б

ВОПРОС № 6

Один молодой лингвист, занимавшийся изучением форм выражения отрицания в русском языке, разделил следующие предложения на две группы, включив в первую примеры (1), (3) и (4), а во вторую — (2) и (5).

I (1) Денис пришёл в гости, когда **я** его не ждал.

II (2) Петя боялся, как бы **Вася** не узнал об этом обмане.

I (3) Серёжа ответил, что **отец** ещё не пришёл с работы.

I (4) Серёжа опасался, что **Маша** не придёт на эту встречу.

II (5) Иван Иванович решил сидеть в приёмной, пока **начальник** не согласится принять его.

Вопросы и задания:

1. Опишите принцип, в соответствии с которым молодой лингвист разделил предложения на группы.

Если заменить ~~предложения~~ ^{только} слова на слово, кто-нибудь, то грамматически верной будет ~~предложения~~ ^{только} слова и ~~группы~~ ^{только} слова 1ой группы, слова 2ой логически не соотносятся со словами, кто-нибудь. То есть предложения 1ой группы могут соотноситься лишь с конкретными субъектами (когда Маша его не ждала, когда никто его не ждал). Предложения 2ой группы могут соотноситься с любым субъектом, кроме «никто», ведь в таком случае получится двойное отрицание и логическая несостыковка. 1б

2. Известно, что в русском языке (в отличие, например, от английского) отрицательные местоимения (*ничто*) или отрицательные местоименные наречия (*никогда*, *нигде*) требуют, чтобы сказуемое в том же предложении содержало отрицание: *Он никуда не пойдёт*. Предложение **Он никуда пойдёт* грамматически неправильно.

Попробуйте заменить выделенные в предложениях (1)–(5) слова на местоимение *никто*. В какой группе предложения окажутся грамматически правильными? Объясните, как этот факт связан с принципом, который вы установили, отвечая на вопрос 1.

Грамматически правильными будут только слова 1 группы, ведь ^{предмет} *он* логически входит с *он* со словом *никто*, ведь *никто* – тот же субъект. Во второй, как уже говорилось до этого, если поставить слово *никто*, то получится двойное отрицание и логическая несостыковка.

25

ВОПРОС № 7

4,56

Перед вами два примера предложений, в которых употреблено одно и то же существительное X в различных падежных формах:

(1) *Здесь за углом, на улице Красных Клёнов, стоит автомат от мастерской некоего Ф. Морана и печёт такие вот **стиля** со скоростью спроса.*

(2) *По слою изоляции чертят разными **стилами**, чертилками, скребками.*

Однако в нормативных словарях русского языка это существительное сопровождается пометой «неизменяемое».

Выполняя задания, заполните пропуски.

1. Укажите начальную форму слова X: стиль и его значение: вертеbralный инструмент метод чертёжной аппаратуры.

2. Для каждой из выделенных форм мы можем привести пример склоняемого существительного, по модели которого автор соответствующего примера изменяет искомое слово. В то же время в русском языке есть одно существительное (назовём его словом Y), система форм которого может являться образцом склонения слова X сразу в обоих примерах. Определите Y: крокодил, имея в виду, что две последние буквы в словах X и Y совпадают.

3. Этимологически существительное X происходит от греческого (или сходного латинского) слова, которое явилось источником в русском языке для двух других исторически однокоренных слов. Одно из них (назовём его словом Z: метод ^{устав} ~~устав~~ ~~метод~~) обозначает то же, что и слово X, только для современных технических новшеств.

У другого (назовём его словом Q: стиль ¹), для которого Национальный корпус русского языка указывает 18 тысяч вхождений, современные лексикографы выделяют несколько значений. В одном из этих значений данное слово обычно используется с двумя антонимичными прилагательными, например, когда говорят, что один Q отстаёт от другого. Назовите эти прилагательные: новей ² и старей.

Используя слово Q в другом значении, известный русский учёный XVIII века, утверждал, что их три, но обычно употреблял слово Q в ином фонетико-орфографическом варианте, чем сейчас: штил ¹.

4. В истории русского языка слово Z могло встречаться и в одном из значений слова Q, например, в данной цитате:

«Сам творец той книги такой Z положил, что зело трудно разуметь, понеже писал сокращенно и прикрыто, не столько зря на пользу людскую, сколько на subtilность своего философского письма. А мне за краткостью ума моего невозможно понять».

Какое значение слова Q имеется в виду?

новей, метод письма.

0,5

ВОПРОС № 8

100

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тѣмъ (2)амаксовиоусть нашѣдъши царюградоу оузьрь¹ цесарь текоущихъ къ оплотоу градскоу (3)блистание оружия и мечьное (4)оцѣщение.

Примечание к тексту.

1. амаксовиоусть — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудь злобе — змии тмоглавный многоглавый (I группа).

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари темно пёрные (II группа).

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные многочисленные (I группа) казны у них не взяли.

I группа - значение "много"

II группа - значение корня - "черный"

Слово из текста относится к II группе (говорится о том-то, что было много).
(многожители, о которых говорится в тексте, было много)

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жёсткий, твёрдый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

Корна — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

Стебель Корна (корна) — 'твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

Коврижна Корна — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем корниж, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. У слова (3) в современном русском языке есть синоним верканье.

Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (сверчок), — одного из героев сказки 30-х гг. XX века.

При переводе текста используйте найденный синоним.

4. Словом (4) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания

и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — чистый → глагол несов. вида чистить → глагол очищать, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: очищение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (4), которое реализуется в этом контексте:

Сначала из старого значения ^{слова} чистый образуется слово чистить — то есть, делать чистым. Очищать уже имеет переносное значение, которое вскоре приобретает божественный характер, как и остальные слова образовательного гнезда, включая слово «очищение» — очищение неровностей с поверхности.

5. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык*, используя рекомендации из пп. 2 и 3.

***Примечание.**

В предложении представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал о нём: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо [глаголов и] деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: <...> ^{когда я был на море...} бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

Множество бродяг, нашедших дорогу к морю, увидели
Множество бродяг, добравшихся до Царяграда (Константинополя), увидели царя, движущегося к городским крепостям, сверкавшие оружием и окровавленные мечи.
Множество охотников, добравшихся до Царяграда, увидели царя, движущегося к столу сород-
скому, в сверкавшие оружием и окровавленные мечи.