

11-26

**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

11 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	
Максимум	10	11	14	15	11	12	11	26	110	
Оценка	4,5	3	4	6	3	9	5	16	50,5	
Подпись члена жюри	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>		
Примечания										

ВОПРОС № 1

4,58.

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум*;
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен*;
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты*.

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

На мой взгляд, критика А.А. Меллишуркина не совсем

1,58 справедлива. В примере А) он не учёл паузы, характерные для поэтических текстов, ~~которые~~ необходимые для художественного и выразительного прочтения. Паузы после ~~слов~~ „снов“ и „слов“ выносятся на произнесение стоящих после них слогов „и“, которые звучат как [и], а не как [ы], характерно для „стишного“ прочтения строки без пауз. В примере Б), наоборот, „и“ звучит как [ы], а не как [и], здесь прочтение однородных членов „ясен и прекрасен“ происходит без паузы, не выделяется. Пауза не учтена литератором в примере В), здесь это уже обязательная пауза на границе двух поэтических строк, служащая для создания особого ритма — стихотворного раз-
2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном

языке возможно смягчение согласного в предлоге? Аргументируйте свой ответ.

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к этилогу, 4) к ягуару.

38. Смягчение возможно в случаях 2), 4). В случае 3) за предлогом следует ~~твердый~~ гласный [э], не способный смягчаться другими звуками. В случае 1), наоборот, начальным [и] будет звучать как [ы]. В двух оставшихся случаях начальным гласным содержит в себе [j]: к европейцу — [к'j], к ягуару — [к'j]. Именно этот [j] и смягчает предлог.

ВОПРОС № 2 38.

Слово прочувственный фиксируется в русских текстах с конца XIX века:

(1) ...Так и тянет взять листик почтовой бумаги, обмакнуть перо в чернильницу и унести тёплыми прочувственными строками в далёкое милое сердцу Крошино, к близким! (Л. Чарская)

Представьте, что вы восстанавливаете словообразовательную цепочку, ведущую к этому слову.

Вопросы и задания:

28. I. Что означает слово прочувственный? Какое значение имеет здесь приставка?

- 1) Прочувственный — то, что „про чувства“, с чувством/ами, ~~содержащими~~ наполненный чувствами, содержащий чувства. Возможны синонимы: чувственный. Может быть значение — вызывающий чувствами прочувствованный.
- 2) Приставка про- имеет здесь значение „предельный“, завершённый, пронизанный через что-то, окончанный. Как в словах: прочитанный, продуманный, просмотренный. „Предельный чувствами“ — прочувствованный.

„и“ оформлен как [и], однако буква „и“ на письме не выделяется, поэтому слово с предлогом „и“ произносится „и“.

II.

1. Если мы предположим, что данное слово — прилагательное, почему невозможно образовать его от слова *чувственный*, используя модель, по которой образовано выделенное слово в примере (2)?

(2) ...Оперировать будет Постников, которого и здесь, по второму разу, он приберет к рукам за его деятельность в Красной Армии во время гражданской войны, за его *просоветские* настроения, да и мало ли ещё за что!

18.
Потому что слово „просоветские“ имеет значение „антисоветские“, а слово „прочувственный“ не имеет значения „античувственный“. Возможно, что ~~слово~~ „просоветские“, наоборот, означает „прославляющие советское“. В этом случае словообразовательная модель также не подойдёт слову „про-чувственный“, которое не означает „прославляющий чувства“.

2. Почему слово *прочувственный* невозможно образовать и от существительного *чувство*?

(судящимся способом)

Потому что невозможно сразу и поменять часть речи, и добавить приставку, как в следующих примерах: $\text{дело} \xrightarrow{1 \rightarrow \text{делать}} \text{деланый} \xrightarrow{2} \text{проделанный}$ возможно лишь за ^{три} шага, нельзя сразу „прочувствити“ из слова „дело“ „проделанный“. Для этого необходимо несколько преобразований.

3. Если же мы предположим, что данное слово — причастие, при этом образование причастий мы будем считать словообразовательным процессом, от какого глагола могло быть образовано слово *прочувственный*? Аргументируйте свой ответ.

— Этот шаг — *прочувствовать*. Вспомним пример из предыдущего пункта: $\text{дело} \xrightarrow{1} \text{делать} \xrightarrow{2} \text{деланый} \xrightarrow{3} \text{проделанный}$. В шаге 2 шаг не совершенного вида становится страдательным причастием. Если бы изначально шаг был совершенного вида (чего мы можем добиться при помощи приставки *пр-*), то сразу бы получилось причастие сов. в., как в шаге 3.

4. Предположите, как, на ваш взгляд, могло быть образовано слово *прочувственный*?

Объясните свой ответ.

Предполагаю свои варианты словообразовательных цепочек:

- 1) Чувство → чувствовать → чувственный → прочувственный.
- 2) Чувство → чувствовать → прочувствовать → прочувственный.
- 3) Чувство → чувственный → прочувственный.

Первые две цепочки кажутся мне наиболее убедительными, потому что соответствуют существующим в языке словообразовательным моделям.

ВОПРОС № 3

В русском языке есть корень, представленный различными фонетико-орфографическими вариантами, от которого образовано большое словообразовательное гнездо. Заполните пропуски, подбирая исторически родственные существительные, содержащие этот корень (укажите их в начальной форме, учитывая, что искомые слова не являются сложными, то есть содержат один корень).

Одно из существительных с этим корнем называет человека, живущего уединённо: отшельник. 15

Два других (пройдоха — и прохотей 15) имеют одинаковую приставку, но обозначают разных людей — мошенника и обыкновенного человека.

Четвёртое называет того, кто был до нас: предшественник. 15

Два существительных с этим корнем имеют одинаковую приставку — одно называет очень неприятного человека (это русское слово очень трудно перевести на иностранные языки): враждебна, другое — туриста: путешественник. 15 враждебный

Два существительных без приставки: первое называет человека, которого можно встретить в суде, — присяжный, второе — человека, который когда-то отправился к Ленину с просьбой, — художник.

Два существительных с одной и той же приставкой: одно называет того, кого мы встречаем в церкви, — прихожанин 15, а другое — того, кого мы видим в тарелке, — приход.

Два существительных называют не очень здоровых людей: худой и худощавый.

Ещё одно существительное используется для наименования человека, который, как отмечает В. И. Даль, говорит женщинам комплименты, — хотак.

И последнее существительное — это почётный титул, обращение, использовавшееся ранее по отношению к аристократам: вашество.

ВОПРОС № 4

I. В истории русского языка современный глагол **Х** имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великий спросил князя Юрья Токмакова: что у тебя за человек, которого у тебя выняли Михалко Кленов да недѣлщики в комнаты (Акты, относящиеся до юридического быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

X_1 — (сов. в.) вынуть

X_2 — (несов. в.) вынимать

X_3 — (историч.) вынять

2,5

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол **Х** (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

1) Унести, занять, пожать 1,5

2) ним, ня, ни; 2,5

2. Под влиянием каких факторов могло произойти фонетическое изменение основы глагола? Почему однокоренные глаголы не испытали такого изменения?

1) ^(ня → ним)
Такое изменение могло произойти под влиянием ~~и~~ ~~е~~ чередования я/им в различных формах, характеризующих друг с другом.

2) Однокоренные глаголы не испытали такого изменения, потому что это явление было свойственно не отдельным корням, а вообще формам слова.

3. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола X в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз выйду занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Из всякой обители [он] вышлет, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

65
ВОПРОС № 5

Смысл предложения может прочитываться не только из его грамматической структуры, но и из анализа того, что именно хотел подчеркнуть автор с точки зрения значимости информации (коммуникативной цели автора).

Так, в предложении можно выделить **тему** — исходную часть сообщения, то, о чём идёт речь, и **рему** — то новое, что утверждается, сообщается об исходной части. Например, в предложении *Бабушка печёт пироги* любой член предложения в соответствии с контекстом или ситуацией может выступать как тема или рема:

Бабушка (тема) // *печёт пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что делает бабушка?*

Бабушка печёт (тема) // *пироги* (рема). Ответ на вопрос: *Что печёт бабушка?*

Бабушка (рема) // *печёт пироги* (тема). Ответ на вопрос: *Кто печёт пироги?*

Вопросы и задания:

1. Проанализируйте предложения (1) и (2) и напишите, почему не вполне корректно (с точки зрения коммуникации) начинать **новое** сообщение со слова с частицей *-то*? С какой функцией частицы *-то* это связано? Для какой части обычно характерна частица *-то* — темы или ремы?

(1) *Завтра-то придёте?*

(2) *Крокодила-то кормили.*

1) Некорректно начинать новое предложение со слова с частицей то, потому что наличие этой частицы предполагает ^ипредыдущее предложение. Нельзя тратить лишние усилия на произнесение частицы то, когда её наличие никак не обусловлено, её можно опустить. (завтра придёте? а крокодила кормили.) 05

2. Даны следующие предложения:

- (3) Дело в том, (что я не хочу туда идти.) — придаточная
(4) В том-то и дело, (что я не хочу туда идти.) — ~~придаточная~~ главн.
(5) Ужас в том, (что мы не сдали вовремя отчёт.) — придат.
(6) В том-то и ужас, (что мы не сдали вовремя отчёт.) — главн.
(7) Вопрос в том, (как добраться до деревни.) — придат.
(8) В том-то и вопрос, (как добраться до деревни.) — главн.

Укажите, в каких предложениях рема будет содержаться в главной части, а в каких — в придаточной? В чём заключается особенность тех предложений, где рема содержится в главной части?

В предложениях 3), 5), 7) — рема в придаточной части. } 25
В предложениях 4), 6), 8) — в главной.

Особенность предложений 4), 6), 8) в том, что в главной части у них содержится частица то, подтверждающая предыдущую ремишу, если представить предложение вырванным из речевой ситуации. Предыдущая ремиша в таких ситуациях должна содержать информацию придаточной части данных предложений, а рема этих ответных ремишек будет заключаться в подтверждении истины.

3. В сложноподчинённом предложении с придаточным изъяснительным рема обычно в придаточной части. Укажите два способа, с помощью которых можно изменить предложение Я знала, что ты покормил крокодила так, чтобы рема приходилась на главную часть.

Примечание.

Количество и порядок слов внутри частей предложения оставляем без изменений.

- 1) Я-то знала, что ты покормил крокодила. —
(Использована конструкция из предыдущего пункта)
2) Что ты покормил крокодила, я знала. + 15.

(Изменён порядок слов в простых предложениях в составе сложного, что позволяет сместить логическое ударение в конец строки и выделить им главное предложение, ставшее ремой). (35)

ВОПРОС № 6

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

- "за" — (1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...
- "возраст" — (2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.
- ~~"за"~~ "возраст" — (3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.
- "за" — (4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!
- ~~"за"~~ "возраст" — (5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.
- "возраст" — (6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обоим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

1) Лингвист Д. выделил принцип, по которому сочетание слов "в пять лет" может означать как временной промежуток, равный пяти годам (I группа), так и возраст человека, считаемый от момента рождения (II группа). I группа — 1), 4), 5); II группа — 2), 3), 6);

2) ~~Первое~~ Данное словосочетание можно было бы заметить семантически синонимичным:

в I группе — "за пять лет",
в II группе — "в возрасте пяти лет";

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой

ответ.

К ~~обеим~~ группам может быть ~~отнесено~~ предложение 5), т.к. его значение можно интерпретировать по-разному: 2б

- 1) В течение пяти ~~следующих~~ лет он научится... (за срок = 5 лет)
- 2) Когда его ^{возраст} достигнет пяти лет, он научится... (человек ^{уже} имеет 6 лет)

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Как и предложение 5), предложение 7) может быть отнесено к обеим группам.

- 1) Которые я ела в течение тех пяти лет...
 - 2) Которые я съела, ~~в возрасте~~ когда мне было пять лет...
- Однако более правдоподобным мне кажется первый вариант.

4. Лингвист Ф. предложил своим коллегам подумать, почему предложения (8) и (9) не допускают двоякого понимания, а предложение (10) предполагает неоднозначность.

(8) Жена рассказывала, как он в ^{возраст} пять лет объявил, что на ней женится.

(9) В ^{возраст} пять лет он знал, что девочек бить нельзя.

(10) Неужели в [~]пять лет его голос изменился?

Во-первых, потому что предложения 8) и 9) связаны с действиями, характерными только для ребёнка (детские игры в замужество, знания о нормах поведения). Во-вторых, из-за краткосрочности и ^{предполагаемой} мимолётности происходящих действий, которые не сочетаются с ^{предполагаемым} временным отрезком, равным почти годам (объявить о женитьбе можно за пару секунд, как и узнать о правиле, по которому девочек бить нельзя). Нельзя «за пять лет (в течение) знать что-то» или «за пять лет объявить что-то».

ВОПРОС № 7

Перед вами фрагмент романа Ф. М. Достоевского «Бесы».

— Да вы дорогу-то здешнюю знаете ли-с? Ведь тут такие проулки пойдут... Я бы мог руководствовать, потому здешний город — это все равно, что черт в корзине нес, да растрес!

Вопросы и задания:

1. Какой гласный может произноситься под ударением в выделенном слове?

Может произноситься гласный [о], [раст^ор^ос].
или [е], если слово "кёс" в этом выделенном слове произносится как [к'эс]

современном русском литературном языке.

Растрости — (выделенное слово) 15

Растрости — (современ. лит. яз.) 15

3. Укажите причины, по которым возможна такая рифма.

Эта рифма (кёс — растрёс) возможна из-за особого ^{ой} гласной буквы, исторически стоящей на месте буквы ё — ё (ё) "ять". В современном русском языке её нет, а на её месте стоит обыкновенная "е", как и в словах с исконной "е". Корень — тряс — имеет несколько вариаций, одна из которых — — тряс —. Буква "ё" на письме обозначается как "е", однако произносится иначе. За счёт визуального сходства окончаний слов "кёс" и "растрёс" произошла данная рифма, которая впоследствии привела к сближению произношений этих слов в пользу "кёс" (произнесения "ё").

(16) ВОПРОС № 8
Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тмѣ (2)амаксовиоусть нашьдѣши царюградоу оузьрѣ¹ цесарь текоушихъ къ (3)оплотоу градъскоу (4)блистание оружия и мечуное (5)оуѣщение.

Примечание к тексту.

1. амаксовиоусть — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

65 1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста?

9 Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудь злобе — змий тмоглавный многоглавый 15

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари тёмно-карие 15

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные многочисленные казны у них не взяли. 15

I группа — А, В; II группа — Б;

15

Значение корня: I группа — „много“, „большое количество“, „нам-“. 950

II группа — „теснота“, „тма“, „близко к чёрному“, „не светил“. 950

Слово (1) из текста я бы отнесла к группе I и перевела бы как 15

„тма“ — „большое количество“. Форма „тма“ осталась во фразеологизмах: тма тмущая (много, не пересчитать).

(35) 2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение ‘жёсткий, твёрдый’. Сейчас он представлен в следующих словах:

кочерга — ‘толстый железный прут, согнутый на конце’; 15

кочак — ‘твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка’; 05

кочерга (жска) — ‘затверделый пенёк, едва видный от земли’. 05

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков.

Используя современное русское существительное с этим заимствованным

корнем ~~кочка~~ кочевник, переведите слово (2) из текста, которое 25

древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см.

Примечание 1).

(05) 3. В слове (3) представлен тот же исторический корень, что и в словах из следующих устойчивых выражений. Укажите эти выражения:

путь — ‘намеренно стараться сбить с толку’; 0

запутаться — ‘оказаться в затруднительном положении’. 0

Тот же исторический корень есть в названии современной профессии, представитель которой в Древней Руси определялся как ‘мастер по плетению оград’ — 0

путатель.

(05) 4. У слова (4) в современном русском языке есть синоним шумление (бе). 0

Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к

звукоподражательному корню со значением ‘издавать громкий шум’. Того же корня слово,

которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (~~скакалка~~ цикада). 0

При переводе текста используйте найденный синоним.

(25) 5. Словом (5) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — ‘нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания и сострадания’. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — чистый → глагол несов. вида чистит → глагол очищать, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: ~~очищение~~ очищение

Опишите, как развивается переносное значение слова (5), которое реализуется в этом контексте:

Первое значение, как это ~~всегда~~ ^{часто} бывает в языке, более узкое, связанное с материальной стороной жизни человека. "Очищение" означало "фактическое пространство чистым" — назовём это современным словом "уборка". Как результат действия уборки пространство становилось "очищенным", свободным от различных вещей → чистым, открытым. Начали появляться переносные значения ~~слова~~ ^{типа}: чистый путь (свободный от неприятностей). И как метафорическое очищение души от грязи (грехов и пороков) произошло последнее значение — священный, святой.

6. В тексте представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В XVIII веке он уже употреблялся только как архаический. В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: *ходящу мнѣ въ пустынь, показался звѣрь ужасный*. И хотя еще есть некоторые того остатки, российскому слуху сносные, как: *бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря*, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

В другом параграфе своей «Грамматики» М. В. Ломоносов указывает: «Весьма погрешают те, которые по свойству чужих языков деепричастия от глаголов личными лицами разделяют, ибо деепричастие должно в лице согласоваться с главным глаголом личным, на котором всей речи состоит сила: <...> *написавъ я грамотку посылаю за море*. Но многие в противность сему пишут: <...> *написавъ я грамотку, онъ пріѣхалъ съ моря*, что весьма неправильно и досадно слуху, чувствующему правое российское сочинение».

№1 1. Однако всё это верно для современного произношения. Следует учитывать, что А.А. Шенников жил в 19-нач. 20 века, и ~~французские~~ нормы слогения союзов и предлогов тогда были иными. Можно сделать вывод, что слово „ясен“ в примере В) читалось как [j a s'ɛ n'], конечный [н] слогался ~~из-за~~ из-за соседства с последующим мягким [и]. Конечный [и] в слове „ароматы“ также слогался даже несмотря на obligatory метрическую паузу. В примере же А) союз „и“ начинал звучать твердо — [ы]

№2 3. Модель: думать → думаный, чувствовать → чувственный;
предумать → предуманый, почувствовать → почувственный;

№5 1. ~~2)~~ 1) К тому же, частица —то предполагает некоторое сравнение с информацией, сообщённой ранее в процессе коммуникации. Если такой информации не было, употребить частицу —то некорректно.

2) Частица —то обладает значением противопоставления, подобно союзам „а“ или „но“. Представим ситуацию:

- Сегодня мы не приедём.
- Завтра —то придёте?

Второе предложение можно заменить на: „А завтра придёте?“.

Другая речевая ситуация: — Вы крокодила кормите?

— Крокодила —то кормите, а тигра —
нет.”

Ситуация так же предполагает противопоставление.

3) Частица —то обычно характерна для ~~и~~ темы. Она служит для подтверждения ~~уже~~ уже известных сведений и выделения на контрасте с ними темы — описания новой информации, противопоставленной старой.

2. Для примера возьмём предложение 7). Представим речевую

ситуацию: — Как добраться до деревни?
— В том-то и вопрос, как добраться до деревни.

Ответная речевка сообщает вопрошающему, что отвечающий сам не знает ответа на его вопрос. Это интересная и ритмичная конструкция раскрывает функцию функции частицы —то: утверждение.

№ 6 3. Потому что он кажется более правдоподобным пошлостью.
Из ^{информации предложения} ~~контекста~~ понятно, что девушку начали преследовать за всё, в том числе и остатки еды, которыми она питалась пять лет своей жизни.

4. Предложение 10) предполагает неоднозначность, потому что процесс изменения голоса длительный и вполне укладывается во временные рамки периода пяти лет. Однако по физиологическим причинам у мальчиков в пять лет голос действительно меняется, становится более низким. Т.к. возможны две смысловые ситуации, предложение без контекста звучит неоднозначно.

№ 6 5. Цепочка значений от ранних к поздним:

„Уборка“ → „Опустошение, открывание“ → „Свободой, священной“;