

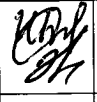
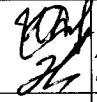
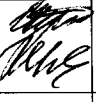
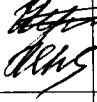
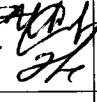
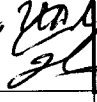



**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

**9 КЛАСС**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	
Максимум	10	12	12	9	8	6	11	22	90	
Оценка	4	2	3,5	2,5	8	1	6	18	45	
Подпись члена жюри										
Примечания										

**ВОПРОС № 1**

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум*;
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен*;
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты*.

**Вопросы и задания:**

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

05  
Я считаю, что А.А. Мещурин справедливо критикует  
В.Я. Брюсова, потому что при «обналичении новых слов»  
могут найтись разные варианты (слов и мира) //  
словомира // слов (мира), так же нарушаются  
нормы. Например, словомира - маленькое слово =>  
соединительные частицы «о» и «е», которые дают  
звуки [о], [а], [э], [и], а в данном слове  
наблюдается звук [ы]. 15

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предложе? Аргументируйте свой ответ.

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к этилогу, 4) к ягуару.

Во 2 и 4 случаях возможно смягчение согласного в 25  
предлоге, потому что слова европейцу и ягуар начи- 15  
наются с ~~не~~ ётированной гласной. Такие буквы  
состоят из двух звуков. В словах, где ётированная  
гласная стоит перед согласным, согласный смягчается,  
потому что к нему переходит [j']. См. продолжение

ВОПРОС № 2

Даны названия городов России:

Рязань, Омск, Новгород, Томск, Архангельск, Братск, Вологда, Москва, Мичуринск,  
Анапа.

### Вопросы и задания:

1. Однажды лингвист А. в соответствии с неким словообразовательным принципом разделил девять из десяти указанных выше названий городов на три равные группы. Одно из названий лингвист А. отметил как «исключение», хотя формально мог бы поместить его в одну из групп как четвёртый элемент.

Лингвист В., руководствуясь другим словообразовательным принципом, разделил все названия на две равные группы.

Вслед за лингвистами распределите названия городов на две и на три группы и опишите принципы, в соответствии с которыми каждый лингвист производил распределение. Объясните свой ответ. Какое из наименований попало у лингвиста А. в «исключения»? Аргументируйте свой ответ.

I А. 1 группа: Новгород, Архангельск, Вологда (слово-  
ство: Ковый город - новгород)

2 группа: Рязань, Москва, Астана

3 группа: Омск; Тюмень, <sup>Мичуринск</sup> Братск (на -ск) - сюда  
также можно попасть слов "немногие" ~~Мичу-~~  
~~ринск~~ Братск, но оно даёт звук [ц] на конце

II В. 1 группа: Омск, Тюмень, Братск, Архангельск, Ми-  
чуринск (на-ск)

2 группа: Рязань, Москва, Астана, Новгород, Вологда 18

II В. 1 группа: Омск; Москва; Тюмень; Астана; Братск (испе-  
ки этих городов при помощи суффикса -из-) 18

2 группа: Рязань, Новгород, Архангельск, Вологда, Мичу-  
ринск (суффикс -из-)

II А. 1 гр. Новгород, Архангельск, Мичуринск, Вологда (-городь)

2 гр. Омск, Москва, Тюмень (чи-)

3 гр. Рязань, Новгород, Астана (ц-)

25

2. Когда лингвист В. посмотрел, как лингвист А. распределил названия городов на группы, то отметил, что в одной из групп допущена неточность.

Тогда он предложил лингвисту А.: «Давай устраним эту неточность! Если в одну из групп мы добавим город Углич, то, согласно словообразовательному принципу, который ты предлагаешь, её можно будет разделить на две равные подгруппы!»

Укажите, какую неточность отметил лингвист В. и как он предложил её устранить. Название какого города (названия каких городов) окажется (окажутся) в одной подгруппе с названием города Углич?

1 группа: Рязань, Новгород, Архангельск, Мичуринск,  
Вологда, Астана. 05

2 группа: Омск, Москва, Тюмень, Братск, Астана, Углич.

Я думаю, что ислдней Астана можно отнести к  
каждой из групп, и названия ислдней, образован-  
ные при помощи -из-; -городь - отнести в 1  
группу 25

ВОПРОС № 3

3,55

Во многих языках, в том числе и в русском, часто встречается так называемый морфолого-синтаксический способ образования новых слов; образованное данным способом слово меняет свою синтаксическую функцию, например:

1. прилагательное → существительное	<p>Прилагательное <i>столовый</i> (полная форма женского рода <i>столовая</i>) → <i>столовая</i> (существительное).</p> <p><i>В столовой</i> (в функции обстоятельства) висел портрет её мужа.</p>
2. прилагательное → наречие (слово категории состояния)	<p>Прилагательное <i>краткое хорошо</i> (хороший) → наречие <i>хорошо</i>.</p> <p>Он чувствовал себя <i>хорошо</i>. Настроение было <i>хорошо</i> (было хорошим).</p> <p>Прилагательное <i>краткое чудно</i> (чудный) → наречие <i>чудно</i> 10</p> <p><i>Чудно</i> <sup>нареч. как?</sup> <sup>х</sup> <i>сделать</i> <sup>х</sup> <i>чужим</i> <sup>кр. прил.</sup> <i>так</i>. Оно <sup>х</sup> <i>было</i> <sup>х</sup> <i>чужим</i> <sup>кр. прил.</sup> <i>наш</i> (1) <i>обстоятельство</i> (2) <i>сказуемое</i> (из <i>сказуемого</i> <i>перешло</i> в <i>обстоятельство</i>) 15</p>
3. наречие → предлог	<p>Наречие <i>навстречу</i> → предлог <i>навстречу</i> (производный).</p> <p>Наречие <i>вокруг</i> → предлог <i>вокруг</i> (производный)</p> <p>Он решил <i>пойти</i> <sup>х</sup> <i>вокруг</i> <sup>х</sup> <i>дома</i> - Он <sup>х</sup> <i>имел</i> <sup>х</sup> <i>дом</i> <sup>х</sup> <i>вокруг</i> <sup>х</sup> <i>дома</i> 10</p> <p>Наречие <i>согласно</i> → предлог <i>согласно</i> 15</p> <p>Я <i>согласно</i> <sup>х</sup> <i>улыбнулась</i>. <i>Согласно</i> <sup>х</sup> <i>правилам</i> <sup>х</sup> <i>ты</i> <sup>х</sup> <i>должен</i> <sup>х</sup> <i>уйти</i>.</p> <p>(из обстоятельства → без синт. роли, т.к. предлог)</p>

#### 4. существительное

→ наречие

Наречие утром ← существительное

утром (в ед. 2. Т.п. н.)

Он <sup>х</sup> встал <sup>когда</sup> рано <sup>нар.</sup> утром. Он был <sup>х</sup> удив-  
лен <sup>чем?</sup> новым <sup>еще</sup> утром.

Существительное вечером → наречие  
вечером.

Она <sup>х</sup> восхищалась <sup>чем?</sup> вечером. Вечером <sup>нар.</sup> она <sup>когда</sup> была.

#### Вопросы и задания:

1. Заполните данную выше таблицу (где это возможно), определив, к каким из перечисленных в левом столбце типов переходов могут быть отнесены слова *нужно*, *согласно* и *можно*. Укажите, от какой исходной части речи они образовались и в какую часть речи они перешли, дайте необходимый комментарий (по образцу, представленному в п. 1 таблицы). Приведите по одному примеру предложений, в которых будет отражена новая синтаксическая функция слова (отметьте её в скобках).

2. Укажите, в чём состоит особенность образования морфолого-синтаксическим способом слова *можно* (в сравнении со словом *нужно*).

Нужда → нужный → нужно - суффиксальный

Мочь → мошно - суффиксальный способ

Слово *нужно* образовано при помощи двух суффиксов -н- и -о-.

В слове *мошно* "н" не является суффиксом, а является частью корня, т.к. предыдущая корня.

Мочь, могу, можно (возможность), может  
мочь // мог // могши // мог

(1) И царь князь великий спросилъ князя Юрья Токмакова: что у тебя за человекъ, которого у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлщики в комнатѣ (Акты, относящиеся до юридическаго быта древней России, I, 194, 1547).

(3) Старик вынул из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

Х<sub>1</sub> - Вынуть (что сдвинуть?) - совершенный вид.  
Х<sub>2</sub> - Вынимать (что двигать?) - не совершенный вид. 2.5  
Х<sub>3</sub> - Вынять - исторический вариант.

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол X (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов  $x_2$  и  $x_3$ , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

Я думаю, что такой вариант входит исторически в круг таких однокоренных словечек, как: менять, обменять, заменить, выменять, отменить.

мнм// нятъ// мн//и// нмн// нм// нм

2. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола Х в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз выну/выниму занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изю всякой обители [он] выжал/выжмал/  
выжмил/  
 ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила  
 (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

## ВОПРОС № 5

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

### Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип. 1 1

1. Группа: 1, 4, 5; В 1 группе словосочетание „в пять лет“ обозначает „в течение какого-либо времени“ (т.е. в течение 5 лет/за 5 лет) 2 5

2. Группа: 2, 3, 6, 4. Во 2 группе словосочетание „в пять лет“ равносильно „в возрасте пяти лет/когда было пять лет“ 4 5

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

25

Предположение №8 может быть отнесено в 2 группы:

Я не обещаю вам, что в возрасте 5 лет... (2 чл); Я не обещаю вам, что в течении 5 лет... (1 чл). Все зависит от того, что имел в виду автор; без контекста нельзя точно сказать, к какой группе относится предложение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Я считаю, что данное предположение также можно отнести в две группы. Если имеются в виду куски, которые я в возрасте пяти лет съела, то это 2 группа см. продолжение

ВОПРОС № 6

15

Один молодой лингвист, занимавшийся изучением форм выражения отрицания в русском языке, разделил следующие предложения на две группы, включив в первую примеры (1), (3) и (4), а во вторую — (2) и (5).

- (1) Денис пришёл в гости, когда **я** его не ждал.
- (2) Петя боялся, как бы **Вася** не узнал об этом обмане.
- (3) Серёжа ответил, что **отец** ещё не пришёл с работы.
- (4) Серёжа опасался, что **Маша** не придёт на эту встречу.
- (5) Иван Иванович решил сидеть в приёмной, пока **начальник** не согласится принять его.

### Вопросы и задания:

1. Опишите принцип, в соответствии с которым молодой лингвист разделил предложения на группы.

Я считаю, что в первой группе возможно какое-либо добавление информации. Например, (3) Серёжа ответил, что отец ещё не пришёл с работы, а вот Маша уже вернулась. Также в первой группе в придаточной части можно заменить подлежащее и сказуемое не конкретизировано, во второй же части все конкретизировано; надо, чтобы именно Вася не узнал, чтобы именно начальник принял, тут невозможно какая-либо замена.



2. Известно, что в русском языке (в отличие, например, от английского) отрицательные местоимения (*ничто*) или отрицательные местоименные наречия (*никогда*, *нигде*) требуют, чтобы сказуемое в том же предложении содержало отрицание: *Он никуда не пойдёт*. Предложение \**Он никуда пойдёт* грамматически неправильно.

Попробуйте заменить выделенные в предложениях (1)–(5) слова на местоимение *никто*. В какой группе предложения окажутся грамматически правильными? Объясните, как этот факт связан с принципом, который вы установили, отвечая на вопрос 1.

*В первой группе слова окажутся грамматически верными, если заменить подлежащие в предложениях на „никто“. Местоимение никто, как бы подражает обратительной форме из никого/нигде, а т.к. в первой группе подлежащих конкретика, то и предложения не изменят смысла и останутся правильными. Во второй группе так нельзя сделать, ведь строго указан тот, кто должен выполнить*

ВОПРОС № 7 *дальше. см. продолжение*

Перед вами два примера предложений, в которых употреблено одно и то же существительное X в различных падежных формах:

(1) Здесь за углом, на улице Красных Клёнов, стоит автомат от мастерской некоего Ф. Морана и печёт такие вот **стилья** со скоростью спроса.

(2) По слою изоляции чертят разными **стилами**, чертилками, скребками.

Однако в нормативных словарях русского языка это существительное сопровождается пометой «неизменяемое».

Выполняя задания, заполните пропуски.

1. Укажите начальную форму слова X: стиль и его значение *предмет для письма; письменная принадлежность*.

2. Для каждой из выделенных форм мы можем привести пример склоняемого существительного, по модели которого автор соответствующего примера изменяет искомое слово. В то же время в русском языке есть одно существительное (назовём его словом Y), система форм которого может являться образцом склонения слова X сразу в обоих примерах. Определите Y: крыло (а-н-я), имея в виду, что две последние буквы в словах X и Y совпадают.

исторически однокоренных слов. Одно из них (назовём его словом Z: стише) обозначает то же, что и слово X, только для современных технических новшеств.

У другого (назовём его словом Q: \_\_\_\_\_), для которого Национальный корпус русского языка указывает 18 тысяч вхождений, современные лексикографы выделяют несколько значений. В одном из этих значений данное слово обычно используется с двумя антонимичными прилагательными, например, когда говорят, что один Q отстаёт от другого. Назовите эти прилагательные: \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

Используя слово Q в другом значении, известный русский учёный XVIII века, утверждал, что их три, но обычно употреблял слово Q в ином фонетико-орфографическом варианте, чем сейчас: \_\_\_\_\_.

4. В истории русского языка слово  $Z$  могло встречаться и в одном из значений слова  $Q$ , например, в данной цитате:

«Сам творец той книги такой Z положил, что зело трудно разуметь, понеже писал сокращенно и прикрито, не столько зря на пользу людскую, сколько на subtilность своего философского письма. А мне за краткостью ума моего невозможно понять».

Какое значение слова Q имеется в виду?

ВОПРОС № 8

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Тѣмъ (2)амаксовиоустъ нашѣдъши царюградоу оузырѣ<sup>1</sup> цесарь текоушихъ къ оплотоу  
градъскоу (3)блнстаннѣ оруужна и меуьное (4)ощѣщеннѣ.

*Примечание к тексту.*

1. **амаксвиоусть** — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: **телегожитель**.

2. Обозначенная надстрочным знаком <sup>(1)</sup> глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

### Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудь злобе — змии тмоглавный многочава/многочелевый 15

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари темнокарие 15

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные <sup>богатую</sup> многочисленную 15 казны у них не взяли.

Я думаю, что к первой группе будут относиться слова со значением корня - много; тма (много) (А; В и слово (1) из текста)

Вторая группа - это значение корня - темные (Б)

(также можно отнести (1) слово, если имеется в виду мушкетёр, рыцарь)

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жёсткий, твёрдый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

кочериа — 'толстый железный прут, согнутый на конце'; 15

черенок — 'твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

\_\_\_\_\_ — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем \_\_\_\_\_, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. У слова (3) в современном русском языке есть синоним сверканье 15

Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (сверчок 15), — одного из героев сказки 30-х гг. XX века.

При переводе текста используйте найденный синоним.

4. Словом (4) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания

и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — <sup>чистый</sup> очищенный → глагол несов. вида очищать/чистить → глагол очищать, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: очищение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (4), которое реализуется в этом контексте:

Я думаю, что очищение - это убавление от чего-либо, и в данном контексте имеется в виду убавление от бисна, чистоты, чистоты мечей.

5. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык\*, используя рекомендации из пп. 2 и 3.

**\*Примечание.**

В предложении представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал о нём: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо [глаголов и] деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: <...> бывшу мнѣ на морѣ, восстала сильная буря, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

(Тыня кочевников, нашедших царяград, увидели сотни толкучих/ваши, идущих к сему) сверкающим оружием очищенные мечей. Тыня кочевников, нашедших царяград, встретились толкучих у городских стен со сверкающим оружием для очищения мечей. Тыня кочевников, нашедших царяград, увидели толкучих/сотни толкучих (ваши) у стены городской со бисом сверкающим оружием для очищения мечей.

Вопрос №5.

(3) Если все речь идет о "куклах", которых я за пять лет свела", то это 1 группа. Я думаю, что даже с некоторым будет сложно определиться к какой группе относить данное предложение, ведь, когда люди умирают, умирают, они могут вспомнить и что было в течение 5 лет, и что было в возрасте 5 лет.

Вопрос №1

(2). Например, в слове пенал. е - [j'э]; [п'энал]

е → j' + n : буква е отдает [j'], мягкая согласный. Также происходит и с существительными с предлогами: [к'] [эвнэп'эу], [к'] [агуару]

Вопрос №6

(1) В первой группе отрицается <sup>действие</sup> независимого лица, во второй группе отрицается действие лица от которого все зависит. (2) Из-за того, что в первой группе независимое лицо выполняет действие мы его легко можем заметить, потому что это не важно для нас. Во второй группе, наоборот, все зависит от этого подлежащего.