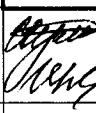
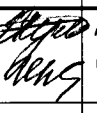
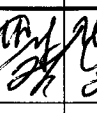


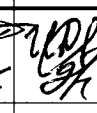

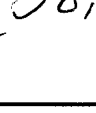



**XXV ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП**

9 КЛАСС

№	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	
Максимум	10	12	12	9	8	6	11	22	90	
Оценка	2	0	2,5	2,5	7	4	8,5	12	38,5	
Подпись члена жюри										
Примечания										

ВОПРОС № 1

В литературоведческих текстах приводятся примеры неоднозначности восприятия некоторых поэтических отрывков. Например, стих К. Н. Батюшкова «Шуми, шуми волнами, Рона...» можно интерпретировать так: «Шуми, шуми, волна Мирона...», М. Ю. Лермонтова «На нем флюгера не шумят...» — «На нем флюгеране шумят...», А. С. Пушкина «Слыхали ль вы за рощей глас ночной...» — «Слыхали львы за рощей глас ночной...» и т. п.

А. А. Шемшурин (1872–1939), искусствовед и литератор, специализировался на критике «противоестественности» модернистского стиля в текстах В. Я. Брюсова. Вот три примера, которые приводит искусствовед, демонстрируя возникающие при чтении стихов поэта двусмысленности (курсивом выделено то, как А. А. Шемшурин интерпретировал строки В. Я. Брюсова):

- А) Снов и мира, слов и дум — *Сновымира, словыдум*;
- Б) Но странно ясен и прекрасен — *Ясенипрекрасен*;
- В) Иду, и дышу ароматом // И мяты и зреющей ржи — *Ароматами мяты*.

Вопросы и задания:

1. Справедливо ли А. А. Шемшурин критикует В. Я. Брюсова? Объясните свой ответ, опираясь на знания из области фонетики.

На мой взгляд, критика А. А. Меллишурна по отношению к В. Я. Брюсову является справедливой, т.е., согласно правилам русской фонетики, при безударном произношении, ^{после непарных согласных} союз "и" произносится как [и^т], следовательно, слова „словнича“ и „словиди“ ^{на фоне} могут быть восприняты, как окказионализмы. В свою очередь, после парных согласных произносится [и^т], значит, „есенипрекрасен“ также имеет право на существование. В третьем же примере, происходит явление звуков [и^т] и [и^т], следовательно, ^{стандартная норма}

2. В каких из приведённых ниже случаев в современном русском литературном языке возможно смягчение согласного в предложении? Аргументируйте свой ответ. ^{повелем} ^{написать „про-матери“}

1) к игуане, 2) к европейцу, 3) к эпилогу, 4) к ягуару.

На мой взгляд, смягчение возможно только в 3 примере, т.е. в примере 1) [кз] - парный согласный, следовательно, "и" произносится, как [и^т], а согласный не смягчается. Во 2 и 4 примерах ^{подчёркнутые} согласные стоят в начале слова, а значит, что "е" и "л" ^{обнажаются} произносятся как [jэ] и [jл], а т.е. [jэ] - согласный звук, который ^{появляется} после согласного [кз], но [кз] не смягчается.

ВОПРОС № 2

Даны названия городов России:

Рязань, Омск, Новгород, Томск, Архангельск, Братск, Вологда, Москва, Мичуринск, Анапа.

Вопросы и задания:

1. Однажды лингвист А. в соответствии с неким словообразовательным принципом разделил девять из десяти указанных выше названий городов на три равные группы. Одно из названий лингвист А. отметил как «исключение», хотя формально мог бы поместить его в одну из групп как четвёртый элемент.

Лингвист В., руководствуясь другим словообразовательным принципом, разделил все названия на две равные группы.

Вслед за лингвистами распределите названия городов на две и на три группы и опишите принципы, в соответствии с которыми каждый лингвист производил распределение. Объясните свой ответ. Какое из наименований попало у лингвиста А. в «исключения»? Аргументируйте свой ответ.

Я думаю, что ~~III~~ лингвист В. разделил все города на следующие II группы:

1) Аиск, Толск, Архангельск, Братск, Мысуринск — все названия ^{исключительно} образованы суффиксальным способом при помощи суффикса *-ск*.

2) Рязань, Новгород, Вологда, Москва, Кнапа — все названия образованы бессуффиксальным способом.

Лингвист А. выделил "Рязань" как исключение и разделил оставшиеся слова на следующие группы:

1) Вологда, Москва, Кнапа — все перечисленные названия имеют окончание

2) Архангельск, Братск, Мысуринск — образованы при помощи суффикса *-ск*, который в данном контексте имеет значение принадлежности

3) Аиск, Новгород, Толск — все слова корень.

ОБ.

2. Когда лингвист В. посмотрел, как лингвист А. распределил названия городов на группы, то отметил, что в одной из групп допущена неточность.

Тогда он предложил лингвисту А.: «Давай устраним эту неточность! Если в одну из групп мы добавим город Уglich, то, согласно словообразовательному принципу, который ты предлагаешь, её можно будет разделить на две равные подгруппы!»

Укажите, какую неточность отметил лингвист В. и как он предложил её устранить. Название какого города (названия каких городов) окажется (окажутся) в одной подгруппе с названием города Уglich?

В 3 группе находится слова Аиск и Толск, которые на-де-то были образованы суффиксальным способом, следовательно, если добавить в эту группу Чинис, то получится следующие подгруппы:

а) Аиск, Толск — в современном языке все слово корень.

б) Новгород, Чинис — все слово всегда выделялось как корень.

ОБ. (ОБ.)

ВОПРОС № 3

2,5

Во многих языках, в том числе и в русском, часто встречается так называемый морфолого-синтаксический способ образования новых слов; образованное данным способом слово меняет свою синтаксическую функцию, например:

1. прилагательное → существительное	<p>Прилагательное <i>столовый</i> (полная форма женского рода <i>столовая</i>) → <i>столовая</i> (существительное).</p> <p><i>В столовой</i> (в функции обстоятельства) висел портрет её мужа.</p>
2. прилагательное → наречие (слово категории состояния)	<p>Прилагательное <i>дажный</i> (полная форма среднего рода <i>дажно</i>) — <i>дажно</i> (наречие)</p> <p><i>Море дажно было</i> (в функции сказуемого) выйти из бухты.</p> <p>Прилагательное <i>путный</i> (полная форма среднего рода <i>путно</i>) — <i>путно</i> (наречие)</p> <p><i>Путно повань</i> лодарного. (функция сказуемого)</p> <p>Согласный (при) (полн. ф. ср. р. согласно) — согласно (наречие)</p> <p><i>Сесть согласно</i> купленными билетами (обстоятельство)</p> <p>Прилагательное <i>возможный</i> (полн. ф. ср. р. <i>возможно</i>) → <i>возможно</i> (наречие)</p> <p>Наречие <i>око</i> — <i>око</i> (предлог)</p> <p>Наречие <i>вдоль</i> — <i>вдоль</i> (предлог)</p> <p>Наречие <i>напротив</i> — <i>напротив</i> (предлог)</p>
3. наречие → предлог	

26

0,5

4. существительное → наречие	

Вопросы и задания:

1. Заполните данную выше таблицу (где это возможно), определив, к каким из перечисленных в левом столбце типов переходов могут быть отнесены слова *нужно*, *согласно* и *можно*. Укажите, от какой исходной части речи они образовались и в какую часть речи они перешли, дайте необходимый комментарий (по образцу, представленному в п. 1 таблицы). Приведите по одному примеру предложений, в которых будет отражена новая синтаксическая функция слова (отметьте её в скобках).

2. Укажите, в чём состоит особенность образования морфолого-синтаксическим способом слова *можно* (в сравнении со словом *нужно*).

Наречие можно образовано от прилагательного возмо-жно не только морфолого-синтаксическим способом, но и бессуффиксным, в то время как "нужно" образовано только морфолого-синтаксическим.

2,56

I. В истории русского языка современный глагол **Х** имел вариант с иной основой. Изучите данные ниже контексты и запишите современный инфинитив этого глагола в совершенном (x_1) и несовершенном виде (x_2), а также его исторический вариант (x_3).

(1) И царь князь великийи спросилъ князя Юрья Токмакова: что у тебя за человѣкъ, котораго у тебя выняли Михалко Кленовъ да недѣлщики в комнатѣ (Акты, относящиеся до юридическаго быта древней России, I, 194, 1547).

(2) ...У Ливоны во рту был его рукав, который столь крепко сжала она своими зубами, что насилу вынять у ней оный могли (М. Д. Чулков «Пересмешник», 1766–1768).

(3) Старик вынял из кармана клетчатый бумажный платок и утер глаза. — Вот уже более года от него нет даже писем! Мне стало совестно (Н. А. Полевой «Живописец», 1833).

x_1 : вынуть
 x_2 : вынимать
 x_3 : вынемь

2,56

II. Ответьте на следующие вопросы:

1. В круг каких однокоренных глаголов исторически входил глагол **Х** (назовите три однокоренных глагола)? Укажите варианты корня глаголов x_2 и x_3 , указанных в п. I, учитывая их формы изъявительного наклонения.

Писать, ~~писати~~, ~~писати~~, выписывать, выписывать.
Корень п

2. В приведённых ниже цитатах пропущены **устаревшие** формы глагола **Х** в простом будущем времени. Заполните пропуски.

А. Дядя услышит. Я тебе зараз выню занозу. Дети прятались в чертополохе. Когда я прошёл, они вышли и пошли следом за мной, но на почтительном расстоянии (К. Г. Паустовский «Повесть о жизни. Беспокойная юность», 1954).

Б. В скиту от него не схоронишься. Изю всякой обители [он] вынемь, ни одна игуменья прекословить не посмеет. Все ему покоряются, потому что — сила (П. И. Мельников-Печерский «В лесах. Книга первая», 1871–1874).

0

ВОПРОС № 5

Перед вами отрывки из произведений русской литературы и публицистики, включённые в базу Национального корпуса русского языка:

(1) Попытки большевиков в пять лет создать сельскохозяйственное машиностроение — вещь хорошая...

(2) И когда я принималась рисовать её портрет (в свои пять лет я чувствовала большое влечение к живописи, которое впоследствии сумели из меня вытравить), то прежде всего рисовала круглый открытый рот, затушёвывала его черным, а потом уже пририсовывала глаза, нос и щёки.

(3) В пять лет он правильно говорил по-русски и по-немецки, в десять начал знакомство с классиками, в двенадцать читал Шиллера в подлиннике и увлекался им.

(4) И ручаюсь вам, что в пять лет рабочие в городе будут жить в прекрасных квартирах!

(5) Я же обещаю вам, что в пять лет он научится немного немецкому языку и литературе.

(6) Например, я и в пять лет от роду слышала пословицу: «Не спрося броду, не суйся в воду!»

Лингвист Д. разделил эти примеры на две равные группы и описал семантический принцип, в соответствии с которым он это сделал.

Однако лингвист А. указал, что строго на две группы можно распределить не все предложения: одно из них можно отнести к обеим группам.

Вопросы и задания:

1. Какой принцип выделил лингвист Д. и как он распределил предложения по группам? Укажите основание для каждой из групп, опираясь на этот принцип.

В одну группу лингвист отнёс предложения, в которых словосочетание „в пять лет“ обозначает срок выполнения чего-то, т.е. за пять лет большевики создадут сельскохозяйственное машиностроение. Ко второй группе относятся предложения, в которых „в пять лет“ — это возраст.

2. Какое предложение может быть отнесено к обеим группам? Аргументируйте свой ответ.

По моему мнению, предложение номер 5 подходит и к
мой и к другой группе, т.к. ^{в детском конфликте} ребёнок может научи-
ться нежности и литературе, как в пять лет, так и
за срок равный пяти годам. 25

3. Укажите, к какой группе / каким группам следует отнести пример (7), объясните своё решение.

(7) ...И начали меня попрекать всем-с: даже куски, которые я в пять лет съела, и те, кажется, пересчитали!

Пример №7 также можно отнести и к 1 и ко 2 груп-
пе, т.к. ^{чужие} автор ^{чужие} слова имеют в виду, как куски, которые
она съела в пятилетнем возрасте, так и куски, которые
она съела за пять лет жизни, например, в этом доме. 25 (45)

ВОПРОС № 6

Один молодой лингвист, занимавшийся изучением форм выражения отрицания в русском языке, разделил следующие предложения на две группы, включив в первую примеры (1), (3) и (4), а во вторую — (2) и (5).

- (1) Денис пришёл в гости, когда **я** его не ждал.
- (2) Петя боялся, как бы **Вася** не узнал об этом обмане.
- (3) Серёжа ответил, что **отец** ещё не пришёл с работы.
- (4) Серёжа опасался, что **Маша** не придёт на эту встречу.
- (5) Иван Иванович решил сидеть в приёмной, пока **начальник** не согласится принять его.

Вопросы и задания:

1. Опишите принцип, в соответствии с которым молодой лингвист разделил предложения на группы.

В первой группе отрицание ^{непосредственно} придаёт ^{придаточной} части отрица-
тельную окраску, в то время как во второй группе
частица "не" не несёт за собой отрицательную ок-
раску, а служит для того, чтобы сделать повество-
вание более ^{если} логично воспринимаемым. 15 15

2. Известно, что в русском языке (в отличие, например, от английского) отрицательные местоимения (*ничто*) или отрицательные местоименные наречия (*никогда*, *нигде*) требуют, чтобы сказуемое в том же предложении содержало отрицание: *Он никуда не пойдёт*. Предложение **Он никуда пойдёт* грамматически неправильно.

Попробуйте заменить выделенные в предложениях (1)–(5) слова на местоимение *никто*. В какой группе предложения окажутся грамматически правильными? Объясните, как этот факт связан с принципом, который вы установили, отвечая на вопрос 1.

Предложения 1 группы ~~попробованы~~ оказались грамматически правильными, в отличие от предложений группы 2, в которых двойное отрицание стало логично повествованию. Это произошло по причине того, что предложения (3) и (5) не нуждаются в отрицании. 15 15

ВОПРОС № 7

Перед вами два примера предложений, в которых употреблено одно и то же существительное X в различных падежных формах:

(1) *Здесь за углом, на улице Красных Клёнов, стоит автомат от мастерской некоего Ф. Морана и печёт такие вот **стиля** со скоростью спроса.*

(2) *По слою изоляции чертят разными **стилами**, чертилками, скребками.*

Однако в нормативных словарях русского языка это существительное сопровождается пометой «неизменяемое».

Выполняя задания, заполните пропуски.

1. Укажите начальную форму слова X: стило и его значение: приспособление для записей кувалдой, наложка для письма. 15

2. Для каждой из выделенных форм мы можем привести пример склоняемого существительного, по модели которого автор соответствующего примера изменяет искомое слово. В то же время в русском языке есть одно существительное (назовём его словом Y), система форм которого может являться образцом склонения слова X сразу в обоих примерах. Определите Y: крыло, имея в виду, что две последние буквы в словах X и Y совпадают. 15

3. Этимологически существительное X происходит от греческого (или сходного латинского) слова, которое явилось источником в русском языке для двух других исторически однокоренных слов. Одно из них (назовём его словом Z: стилюс ¹⁵) обозначает то же, что и слово X, только для современных технических новшеств.

У другого (назовём его словом Q: стиль ¹), для которого Национальный корпус русского языка указывает 18 тысяч вхождений, современные лексикографы выделяют несколько значений. В одном из этих значений данное слово обычно используется с двумя антонимичными прилагательными, например, когда говорят, что один Q отстаёт от другого. Назовите эти прилагательные: преобладающий ^{актуальный} и неактуальный.

Используя слово Q в другом значении, известный русский учёный XVIII века, утверждал, что их три, но обычно употреблял слово Q в ином фонетико-орфографическом варианте, чем сейчас: истиль ¹⁵.

4. В истории русского языка слово Z могло встречаться и в одном из значений слова Q, например, в данной цитате:

«Сам творец той книги такой Z положил, что зело трудно разуметь, понеже писал сокращенно и прикрито, не столько зря на пользу людскую, сколько на subtilность своего философского письма. А мне за краткостью ума моего невозможно понять».

Какое значение слова Q имеется в виду?

имеется в виду стиль ~~написания~~ ^{или} рассказа ^{0,5б}
говорит о том, что текст был написан машинными ~~стилями~~ ^{устройствами}, что он не смог его понять.

ВОПРОС № 8

(125)

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

(1)Гмѣ (2)амаксвиоуѣъ нашѣдѣши царюградоу оузѣръ¹ цесарѣ текоущихъ къ оплотоу градскоу (3)блистание оружіа и мечуное (4)оуѣщение.

Примечание к тексту.

1. амаксвиоуѣъ — данное слово в других рукописях этого текста передаётся с греческого языка поморфемно: телегожитель.

2. Обозначенная надстрочным знаком ⁽¹⁾ глагольная форма указывает на действие как факт в прошлом.

Вопросы и задания:

1. Разделите данные ниже в составе предложений древнерусские слова с омонимичным корнем на две группы в зависимости от значения корней, переведите данные слова на современный русский язык. К какой из групп вы отнесёте слово (1) из текста? Укажите значение корня в каждой из групп.

А. Велик съсудь злобе — змии тмоглавный мною ~~тмоглавный~~.

Б. Степанидка... ростом середняя, волосом черна, очи тмокари мёлко-карне.

В. И оне де атаманы и казаки им в том отказали и тмачисленные многочисленные

~~многочисленные~~ казны у них не взяли.

1) А и В: тм - мною

2) Б: тм - мёлко-карне.

Слово (1) можно отнести к второй группе.

2. В истории русского языка этот исконный корень имел значение 'жёсткий, твёрдый'. Сейчас он представлен в следующих словах:

Копер — 'толстый железный прут, согнутый на конце';

Косерытско — 'твёрдый, хрящеватый стебель (стержень), в том числе початка';

Корена Корене — 'затверделый пенёк, едва видный от земли'.

У этого исконного корня есть омоним, который заимствован из тюркских языков. Используя современное русское существительное с этим заимствованным корнем конь, переведите слово (2) из текста, которое древнерусские книжники пытались передать с греческого языка поморфемно (см. Примечание 1).

3. У слова (3) в современном русском языке есть синоним сверкать. Переносный смысл корня глагола, от которого этот синоним образован, восходит к звукоподражательному корню со значением 'издавать громкий шум'. Того же корня слово, которое обозначает насекомое, похожее на кузнечика (сверчок), — одного из героев сказки 30-х гг. XX века.

При переводе текста используйте найденный синоним.

4. Словом (4) часто переводят с греческого языка лексему κάθαρσις «катарсис» — 'нравственное освобождение души от «скверны», возникающее в процессе сопереживания

и сострадания'. Укажите русский синоним данного греческого термина, восстановив словообразовательную цепочку:

прилагательное со значением 'открытый', 'редкий, без зарослей', 'святой', 'священный' — чистый → глагол несов. вида чистить → глагол очистить, в котором приставка имеет следующее словообразовательное значение: 'направленность действия вокруг или на всю поверхность предмета / результат' → существительное с окончанием -е, в котором суффикс имеет значение результата / процесса: очищение.

Опишите, как развивается переносное значение слова (4), которое реализуется в этом контексте:

В тексте говорится о мысленном очищении, т.е. к человеку, находящемуся в темном месте придет духовное очищение. В современном контексте под словом „очищение“ подразумевается именно очищение духовном месте.

5. Переведите данное для анализа предложение на современный русский язык*, используя рекомендации из пп. 2 и 3.

***Примечание.**

В предложении представлена древняя грамматическая конструкция — так называемый оборот «дательный самостоятельный». В «Российской грамматике» М. В. Ломоносов с грустью писал о нём: «Сожалетельно, что из обычая и употребления вышло славенское в сочинении глаголов свойство, когда вместо [глаголов и] деепричастий дательный падеж причастий полагался, который служил в разных лицах: <...> бывшу миѣ на морѣ, восстала сильная буря, однако прочие из употребления вышли. Может быть, со временем общий слух к тому привыкнет, и сия потерянная краткость и красота в российское слово возвратится».

Нашедшему темного коня, озабоченный действующий царь, к отцу городского подставил свержение духовные и мысленное очищение.